

עו"ד מני מזוז, לשעבר היועץ המשפטי לממשלה:

"במדינות מתוקנות, אנשי ציבור שסרחו הולכים הביתה - כאן הם נשארים"

"בישראל, בהעדר כלים אקטיביים, חלק מאנשי הציבור שסרחו ממשיכים כאילו לא קרה דבר", אמר עו"ד מזוז, לשעבר היועץ המשפטי לממשלה, בכנס איגוד המבקרים הפנימיים, שנערך בהפקת אנשים ומחשבים ♦ לדבריו, "המשפט בכלל, והמשפט הפלילי בפרט, הם לא כלי מספיק לטיפול בהתנהגויות לא ראויות; צריך גם אתיקה"

יוסי הטוני < צילום: קובי קנטור

הכנסת, לאחר שוועדת האתיקה סירבה שאגרקסקו תממן אותה, כי מדובר בחברה מסחרית", ציין מזוז. "בנסיעה השנייה, ח"כ אברהם לא ביקשה את אישור ועדת האתיקה או יו"ר הכנסת, וכאמור, נסעה במימון אגרקסקו. במקביל, הכנסת דנה בהצעת חוק שהייתה אמורה לפגוע בחברה. לא הגשתי כתב אישום בנושא, ובכנסת הוחלט כי המדובר בעבירה אתית שהעונש עליה הוא נזיפה".

הוא אמר כי "שני אירועים אלה הם דוגמיות לאירועים נוספים המבליטים את העובדה כי המשפט בכלל, והמשפט הפלילי בפרט, הם לא כלי מספיק לטיפול בהתנהגויות לא ראויות, שמביאות לפגיעה בנורמות הציבוריות במרחב הציבורי. נדרשים כלים נוספים מעבר ל".

עו"ד מני מזוז: "המשפט אינו חזות הכול. יש לו תפקיד חשוב וחיוני, אבל אסור להטיל לפתחו את האחריות הבלעדית או העיקרית לעיצוב תרבות שלטונית וציבורית

"השיח הציבורי בישראל - בינארי"

"השיח הציבורי בישראל הוא בינארי", הוסיף. "אמות המידה הן פורמליות - האם הדבר מותר או אסור, האם יש או אין כתב אישום, האם החשוד הורשע או יצא זכאי. אין גוני ביניים, אין לקיחת אחריות אישית, לא חשוב מה כתב בית

ראויה. יותר מזה, עצם הצורך של התערבות משפטית מהווה כישלון בהיבט האתיקה במערכת הציבורית"

המשפט על איש הציבור".

"המשפט אינו חזות הכול", ציין מזוז. "יש לו תפקיד חשוב וחיוני, אבל אסור להטיל לפתחו את האחריות הבלעדית או העיקרית לעיצוב תרבות שלטונית וציבורית ראויה. יותר מזה, עצם הצורך של התערבות משפטית מהווה כישלון בהיבט האתיקה במערכת הציבורית. זה מעיד על פסיביות המערכות האחרות, שהן עצמן פונות למערכת המשפטית על מנת לפתור בעיות שבמהותן אינן משפטיות. לצד אחת מהמערכות הנורמות המשפטיות יש אתיקה, תקשורת ופוליטיקה. לכל אחת מהמערכות הללו יש תפקיד. על מנת להביא לשינוי התרבות השלטונית, נדרשת תרומה משותפת של כל הגופים האלה, שיאזנו בינם לבין עצמם".

במדינות מתוקנות אין צורך לומר לאנשי ציבור שפעלו שלא כראוי ללכת הביתה, הם עושים זאת לבד. בישראל, בהעדר כלים אקטיביים, חלק מאנשי הציבור שסרחו ממשיכים כאילו לא קרה דבר", כך אמר עו"ד מני מזוז, לשעבר היועץ המשפטי לממשלה.



עו"ד מני מזוז

עו"ד מזוז דיבר במליאה המרכזית בכנס השנתי החמישי של IIA ישראל, איגוד המבקרים הפנימיים בישראל. הכנס, בהפקת אנשים ומחשבים, התקיים במרכז הכנסים אבניו שבקריית שדה התעופה, בהשתתפות מאות אנשי מקצוע מהתחום.

עו"ד מזוז נשא דברים תחת הכותרת "בין אתיקה למשפט - אתיקה ברשויות השלטון". הוא פתח בדוגמה שאירעה באחרונה: חבר בהנהלת זכיינית ערוץ 2 קשת שאל לדעתו, האם יש מניעה משפטית להשתתפות אייל גולן בתוכנית הכוכב הבא, לאחר שהתפוצצה הפרשה שבה היה חשוד. "מה שהיה צריך לשאול הוא, האם ראוי שגולן ישתתף", אמר.

"טיולי כיף" לחברי כנסת

סיפור אחר שבאמצעותו הדגים מזוז את דבריו אירע לפני עשור, עת נסעה ח"כ דאז רוחמה אברהם לסיור בארצות הברית על חשבון אגרקסקו, וזמן מה לאחר מכן הביעה עמדות התומכות בחברה בדיוני ועדות הכנסת. "הוריתי על חקירת משטרה בנושא", אמר. "החקירה העלתה, כי החברה הוציאה לחו"ל על חשבונה 'טיולי כיף' לחברי כנסת שונים, תחת הכותרת 'התרשמות והיכרות מקרוב עם פעילות החברה'. זו מכבסת מילים.

"לא הייתה זו נסיעתה הראשונה של ח"כ אברהם, אלא שבנסיעה הקודמת היא קיבלה את אישור יו"ר הכנסת, והנסיעה אף נערכה במימון